



ל' אב תשפ"א
08 אוגוסט 2021

לכבוד
המציעים במכרז

דוח שאלות הבהרה והערות סבב ב'

הנדון: מכרז מספר 114/2021 – בניית מאגר ספקים להפעלת מסגרות דיור ("בית לחיים") לאוכלוסייה הנמצאת על רצף האוטיזם בתפקוד נמוך או בתפקוד בינוני עד גבוה עם התנהגות מאתגרת ומסכנת בכל הגילאים (שלב א') והפעלת מסגרות הדיור (שלב ב'), בפריסה ארצית

להלן השאלות ותשובות הבהרה למכרז תוך הפנייה לסעיף הרלוונטי במסמכי המכרז.

1. התשובות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים, מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
2. אין להסתמך על כל פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המזמינה או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. כל הפירושים וההבהרות הינם כמפורט בכתב הבהרה זה בלבד ובמכתבי הבהרות נוספים שיישלחו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיישלחו. מסמך זה ייחשב כחלק מתנאי המכרז, ויחולו עליו כל הוראות המכרז הנוגעות למסמכי המכרז, ועל המציע לצרפו להצעתו כשהוא חתום בחתימת המציע על גבי כל עמוד.
3. אין באי התייחסותה של ועדת המכרזים לשאלה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
4. ככל שיש במסמך זה שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום ייעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.
5. יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח בו השתמש השואל וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
6. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים בכתב הבהרה זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.

מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
1.	כללי	האם להגיש את מסמכי המכרז בכתב יד? איך למלא נספח א' ואיך למלא נספח י'?	את הנספחים כולם יש למלא בכתב יד, למעט נספח א' ונספח י' אותם ניתן למלא בקובץ וורד באמצעות קובץ "נספחי מכרז 114-2021" המצורף בדף המכרז.





לאחר מכן יש להדפיס את הקובץ ולחתום כנדרש.			
לא נדרש להחתים מול עורך דין במקרה שלא נעשה שינוי במסמכי המכרז בנוגע לנספח החתום.	אני מבקש לדעת האם אחרי כל דחיה של המכרז נידרש להחתים את הנספחים אצל רואה חשבון / עורך דין? המכרז נדחה כבר אינספור פעמים וכל פגישה כזו אצל עו"ד עולה כסף. האם ניתן להגיש את הנספחים מגרסאות קודמות של המכרז?	כללי	2.
אפשרי.	האם יש אפשרות שלמכרז שנגיש, לא נגיש את כל ה-79 עמודי תשובות אלא רק את העמוד האחרון?	כללי	3.
ראו תשובת המשרד לשאלה 226 לסבב השאלות הראשון.	המשרד לא התייחס כלל לעלויות הנדרשות להקמת מסגרת חדשה. מבוקש לקבל משרות (ניהול/טיפול) טרום פתיחה.	כללי	4.
אכן כן, סל הנסיעות הינו ביחס לכלל המסגרת וללא התייחסות לעלות הספציפית של ההסעה המסוימת לכל דייר.	האם סל הנסיעות שיינתן למסגרת 16/8 יוגבל לסכום שהינו מכפלה לתקציב מקסימום לדייר כפול מספר הדיירים במסגרת. כלומר, שהסל יהיה מצרף של עלויות הנסיעה של כל דרכי ההסעה לדיירים במסגרת ובתנאי שלא יעלה על הסכום המקסימאלי לדייר? ללא התייחסות לעלות ספציפית של ההסעה המסוימת יחסית למספר הדיירים שהיא לוקחת.	כללי	5.
אין תמריץ כספי במסגרת מכרז זה. יחד עם זאת תינתן עדיפות במסגרת אמות המידה לאיכות בפניות הפרטניות. זאת ועוד, כאמור בסעיף 9.4 לפנייה הפרטנית, יובהר כי מציע אשר יעמיד חדרים ליחיד במסגרת הדיור שתועמד על ידו, יעדכן בדבר את המשרד והוא יפרסם זאת באמצעים המקובלים ויביא, ככל הניתן, את המידע לידי הלקוחות הפוטנציאליים והמשפחות, בכדי שהדבר יילקח בחשבון במסגרת השיקולים בבחירת המפעיל על ידם.	שאלתי היות ויש פסיקת בג"ץ 3859/18 כי כל דייר יכול לדרוש חדר יחיד וכי המשרד ייתן תמריצים במכרזים הבאים עבור סעיף זה, איזה תמריץ יינתן למפעיל על אספקת חדר יחיד. בגין תשובת בג"ץ הנ"ל נמסר למפעילים כי המשרד ייתן תמריצים למפעילי חדרים ליחיד, איזה תמריץ תקציבי לחדר יחיד הוכנס למכרז זה.	כללי	6.
כאמור בסעיף 9.2.1.7 לפנייה הפרטנית, המבנה המוצע יהיה צמוד קרקע (בית חד קומתי או רב קומתי), המועד האחרון להגשת ההצעות מפורט במכרז.	רצינו בבקשה לשאול האם יש אפשרות לשטח שהוא פרטי ללא דו משפחתי. ועד מתי ניתן להגיש בקשה למכרז.	כללי	7.
מרכזי היום מותאמים לצרכי האוכלוסייה המיועדת להוסטלים במכרז זה ולכן הם נדרשים לתת את המענה. בכל מקרה, למיטב ידיעתנו לא קיימת בשטח בעיה	עפ"י סעיף זה דיירי מודל הוסטל פעילים בשעות היום במרכזי תעסוקה ולכן המסגרת מתוגמלת על 16 שעות בלבד. היות ומדובר באוכלוסייה עם התנהגות	1.2.3	8.





<p>נרחבת של השעיה של דיירים על רצף האוטיזם ממרכזי היום. וראה תשובה לשאלות 201-202 בסבב הקודם.</p>	<p>מאתגרת האם יש התחייבות מצדכם לחייב את מסגרות התעסוקה להכיל ולטפל בהתנהגות מאתגרת במסגרתם ולא להשעות או/ו לשלוח חזרה להוסטל?</p>		
<p>במידה שנדרש ליווי לצורך שירותי בריאות בקהילה יש להשתמש בכוח האדם הקיים במסגרת. אין תוספת תקציבית עבור הסעות לטיפול בקהילה.</p>	<p>היות שמסעיף זה עולה כי דיירי מודל ההוסטל צורכים שירותי בריאות בקהילה, שהינם יקרים משמעותית מתקן רופא / אחות בהוסטל (שצומצם במודל זה) יש לתקצב בהתאם את עלות הטיפול בקהילה שכולל: הסעות וכוח אדם.</p>	1.2.3	.9
<p>ראו תשובה לשאלה 11 להלן.</p>	<p>מהחלוקה החדשה לא ברור באיזו קטגוריה נכנסים דיירים בתפקוד נמוך עם התנהגות מאתגרת. האם הם מיועדים להוסטל בקהילה בו ישנה תמיכה נמוכה של שירותי פסיכיאטר, רופא ואחות ועליהם להסתמך בן השאר על שירותי קהילה כאמור במכרז, או שהם במודל פנימייה?</p>	1.2.3	.10
<p>העובדה שדייר יוצא למסגרת תעסוקתית בקהילה אין משמעותה שלא נשמר רצף טיפולי, מאחר ומסגרת הדיור מחויבת לשמור על קשר רציף עם מסגרות התעסוקה, להעביר מידע באופן שוטף ולפעול בשיתוף פעולה ובשותפות לטובת הדייר.</p> <p>יצוין כי בפועל רוב המסגרות הקיימות כיום מכח מכרזים קודמים של המשרד מוציאות את הדיירים לתעסוקה בקהילה או מחוץ למסגרת הדיור על אף שהן פועלות במודל מעון פנימייה.</p> <p>הטענה כי תשומות ההוסטל נמוכות מהפנימייה אינה נכונה בהתאמה לכך כי ירדה משמרת בהפעלה וכי האדם מקבל הועדה נוספת בה תשומות נוספות בתעסוקה.</p> <p>בנוסף בהתאם לעמדה המקצועית, השארת דיירים במשך 7/24 במבנה של מסגרת הדיור אינו מטיב עמם ואף אינו מותאם לרצון לאפשר לדיירים אלו התנהלות חיים נורמטיבית ואיכות חיים מיטיבה.</p> <p>אכן כלל המסגרות שיתנו מענה לאוכלוסיית הבוגרים בתפקוד נמוך – בינוני יהיו במודל של הוסטל המאפשר שילוב בתעסוקה מחוץ לבית המגורים.</p>	<p>במפרט הראשון שפורסם ניתנה אפשרות לפתוח מסגרת לדיירים בוגרים בתפקוד נמוך ללא התנהגות מאתגרת במודל פנימייה, אך במפרט הנוכחי האופציה הזאת בוטלה ולמעשה אינה מאפשרת להורים המעוניינים שילדיהם יהיו במסגרת פנימייה של 24 שעות בה קיים יתרון של רצף טיפולי וצוות רפואי וסיעודי רחב יותר – לבחור באופציה זו, אלא המשרד דורש מהם שהדיירים יהיו במסגרת הוסטל בקהילה עם תשומות נמוכות יותר מאשר במכרזים קודמים. יתר על כן, השינוי גורם לאפליה בין דיירים במסגרות קיימות לבין השמות של דיירים במסגרות חדשות אשר אינם יכולים להיות עוד במסגרות עם תשומות גבוהות יותר במודל פנימייה, אלא במסגרות עם תשומות נמוכות לפי מודל הוסטל בקהילה תוך פגיעה בשירותים הניתנים להם.</p> <p>נבקש הבהרה כי אכן דיירים בוגרים בתפקוד נמוך ללא התנהגות מאתגרת אינם זכאים יותר להיות במודל פנימייה במכרז החדש לפי החלוקה החדשה ואין מדובר בטעות במפרט החדש לעומת המפרט הראשון שפורסם.</p>	1.2.3	.11





<p>יחד עם זאת ראה סעיף 1.2.3 בו ישנה אפשרות לחריגה בכפוף לאישור מנהל שירות בנסיבות המצוינות במכרז.</p>			
<p>ראו תשובה לשאלה 8 לעיל.</p>	<p>דיירים הנמצאים בהוסטל בקהילה – האם מסגרת התעסוקה רשאית להשעות את הדיירים מהגעה לתעסוקה בשל התנהגות מאתגרת או פוגענית או בשל סיבה אחרת? במידה וכן, כיצד משופה מסגרת הדיור בגין תקופה זו בהם המסגרת נדרשת לכוח אדם בבוקר ואשר אינו נמצא בתקן התעריף?</p>	1.2.3	.12
<p>הדיירים יישארו באותה מסגרת. המסגרת תעבור ממודל פנימייה למודל של הוסטל כאשר 90% מדיירי המסגרת יסיימו את לימודיהם במסגרות מערכת החינוך (סעיף 1.2.3)</p>	<p>על פי המכרז דיירים בוגרים בתפקוד נמוך יכולים לשהות רק במסגרת בקהילה לעומת דיירים קטינים. מה קורה עם דיירים קטינים הנמצאים במסגרת פנימייה ולאחר תקופה עברו את גיל 18/21? (לדוגמא הגיעו להוסטל בגיל 20 ואחרי שנה סיימו בית ספר לחינוך מיוחד). האם משרד הרווחה יעביר אותם למסגרת אחרת רק בשל הגעתם לגיל זה על אף ששינוי מסגרת עשוי להוביל לרגרסיה במצבם ופגיעה משמעותית בתוכניות הטיפוליות שלהם? נודה להתייחסות המשרד.</p>	1.2.3	.13
<p>קיימת חשיבות רבה לקשר עם המחלקה לש"ח שתפעל אל מול המשרד לפתיחת מסגרות תעסוקה מתאימות ברשות המקומית הרלוונטית. רשות מקומית שמעוניינת לקדם פתיחת מסגרת דיור בתחומי הרשות צריכה לפעול גם לפיתוח שירותי קהילה ברשות. על דרך הכלל, ללא מענה תעסוקתי לא יהיה ניתן לפתוח הוסטל. יחד עם זאת בנסיבות מאד חריגות ישנה אפשרות להחרגה ראה סעיף 1.2.3</p>	<p>ככל שהמפעיל מעונין להקים הוסטל בקהילה, ואין באזור בו משפחות הדיירים מעוניינות להקים את ההוסטל, מרכז תעסוקה או שמרכז התעסוקה הקיים מלא ואינו יכול לקלוט עוד דיירים – האם הדבר ימנע או יעכב את הקמת ההוסטל או שתתאפשר הקמת הוסטל פנימייה במקום על מנת שהמפעיל יוכל לתת מענה לתעסוקה גם כן?</p>	1.2.3	.14
<p>תנאי הסף להפעלת המסגרות מפורטים בסעיף 2.2.3 למכרז. אין תנאי סף לניסיון ספציפי עם אנשים עם אוטיזם.</p>	<p>האם לא נדרש ניסיון מוקדם בהפעלה של כל סוג מסגרת בנפרד? האם לא נדרש ניסיון מוקדם בכל סוג אוכלוסייה?</p>	1.2.3	.15
<p>1. הבקשה אינה מתקבלת. אין עלות נוספת של שכר דירה במעון עבור שימוש נוסף של הדיירים בפנימייה צמודת המעון. 2. השוני הוא שמדובר באנשים שיש להם קושי משמעותי יותר עם מעברים ושינויים ולכן מסגרת צמודת מעון שבה הדייר מקבל מענה למכלול צרכיו במתחם המסגרת ומאופיינת במרחבים פיסיים</p>	<p>למיטב הבנתנו פנימייה צמודת מעון מיועדת עבור אוכלוסייה יותר מאתגרת מהאוכלוסייה בפנימייה רגילה שלא ניתן להוציאם למסגרות יום ותעסוקה ולכן נדרש שהפנימייה תהיה צמודה למעון שבמעון לומדים / מועסקים במשך היום. לפי זה נדרש הבהרה:</p>	1.2.3	.16





<p>המאפשרים מרחב לצד מוגנות מתאימה יותר עבורם ומיטיבה עימם. 3+4. לגבי המעון הרלוונטי לפתיחת מסגרת צמודת מעון ראה סעיף 1.2.3. מדובר על מסגרות להם סמל מסגרת של מנהל מוגבלויות עבור כל סוג מוגבלות. הרשימה שפורסמה בנספח א' לסבב השאלות הראשון אינה רלוונטית לעניין זה.</p>	<p>1. נדרש תעריף עבור שכ"ד למבנה המעון בנוסף לשכ"ד של מבנה הפנימיה שצמודה למעון. 2. נדרש תקצוב עבור כוח אדם מעבר לכוח אדם בפנימיה רגילה כיוון שהאוכלוסייה הצמודה למעון היא אוכלוסייה ברמה מאתגרת שנדרש כוח אדם נוסף גם בגלל היותם מאתגרים וגם בגלל שלא ניתן להוציאם למרכזי תעסוקה ויום אלא להביא את המרכז תעסוקה והצוות הנדרש להתפתחותם אליהם למבנה המעון בשונה מפנימייה רגילה שהדיירים יכולים לצאת במשך היום למרכזי תעסוקה ויום שמתקצב ממסגרת התעסוקה בנוסף לתקצוב הפנימיה. 3. בכל המכרז אין התייחסות למעון עצמו אלא רק לפנימייה הצמודה למעון, נדרש יותר הבהרה על המעון עצמו הצמוד לפנימייה. 4. האם המעון הוא סמל נפרד שיש ספקים שמפעילים אותה כיום, במידה וכן נא להוסיף את מסגרות המעונות הקיימים לנספח א' לתשובות הבהרה</p>		
<p>במידה והדייר ו/או אפוטרופסו החוקי מעוניינים במועמדות למסגרת העתידית המוצעת להם, יש לקבל מהם את כלל המידע הרלבנטי לרבות השמה במסגרת אחרת.</p>	<p>האם הספק יכול לדעת האם מקבל שירות כלשהו כבר מושם במסגרת כלשהי?</p>	1.2.4.1	.17
<p>אדם העונה על אפיוני אוכלוסיית היעד כפי שהוגדרה במכרז ומעוניין בסידור של דיור באמצעות המפעיל ושוועדת השמה אישרה אותו כמתאים למסגרת.</p>	<p>האם קיימת הגדרה מהו "דייר פוטנציאלי"?</p>	1.2.4.1	.18
<p>לדיירי המסגרות יש זכות לעבור ממסגרת למסגרת אם המסגרת הנוכחית שבה הם נמצאים אינה לשביעות רצונם וכלל שהמסגרת החלופית מתאימה להם. במצב זה קיימת חשיבות רבה למעורבות של עו"ס המחלקה לש"ח בתוך התהליך ואישור ההפניה ע"י ועדת השמה מחוזית.</p>	<p>האם ייתכן מצב ובו ספק יגייס מקבל שירות אשר מושם במסגרת של ספק אחר? האם המשרד יאפשר מעבר?</p>	1.2.4.1	.19
<p>לא מדובר בשאלת הבהרה למכרז. על הספק לפעול בהתאם להסכם ההתקשרות אליו הוא מחויב.</p>	<p>האם ספק יכול למנוע פרסום של ספק אחר באתריו?</p>	1.2.4.1	.20
<p>לא מדובר בשאלת הבהרה למכרז. על הספק לפעול בהתאם להסכם ההתקשרות אליו הוא מחויב.</p>	<p>האם ספק יכול למנוע במע"ש שהוא מפעיל פרסום מתן שירותים של ספק מתחרה אחר?</p>	1.2.4.1	.21





<p>הגורמים הרלבנטיים במחוזות המשרד יבחנו האם יש צורך במסגרת דיור ברשות מקומית מסוימת או באזור מסוים, וכן תיבחן שלא הייתה יוזמה או נכונות לפתיחת מסגרת ברשות זו ע"י מפעילים שנמצאים במאגר.</p>	<p>מהם הפרמטרים לפיהם יראה המשרד צורך בפתיחת מסגרת באזור מסוים?</p>	<p>1.2.4.2</p>	<p>.22</p>
<p>ככל שהחברה התאגדה בשנת 2019 על המציע לצרף את המסמכים המפורטים בסעיפים 2.2.1.1.2 ו- 2.2.1.2. ככל שהחברה התאגדה בשנת 2020 ולאחריה, על המציע לצרף את המסמכים המפורטים בסעיפים 2.2.1.1.3 ו- 2.2.1.2.</p>	<p>המציע בעל שני הסכמים עם משרד הרווחה לשתי מסגרות באגף מינהל המוגבלויות, המציע הגיש בקשה לעבור מעוסק מורשה לחברה בע"מ בהמלצת ר"ח של המציע, לפני כחודש ועדת המכרזים של משרד הרווחה אישרה את הבקשה להעברת את המציע מעוסק מורשה לחברה בע"מ ונחתמו הסכמים חדשים (יש אישור מועדת המכרזים ומחכים לפתיחת רשומה חדשה על ידי עובד המשרד עבור שני ההסכמים או שתי המסגרות). בחברה החדשה המציע הינו בעל השליטה ובעל מניות של 100% . אפשר להגיש למכרז המציע הינו החברה ולהעביר את דוחות כספים של עוסק המורשה, והכל בשם החברה. כי חבל לאחר הזכייה נבקש המרת ההסכם או הזכייה לחברה.</p>	<p>2.1</p>	<p>.23</p>
<p>מצ"ב כנספח למסמך זה.</p>	<p>בהמשך לשאלת ההבהרה שהועברה ביחס למכרז שבנדון ובהמשך למענה לשאלות ההבהרה (מצ"ב) נבקש לקבל את החלטת הממשלה מיום 18.7.2001 אליה הפניתם במענה (ס' 58 בטבלה). יובהר כי זאת משלא עלה בידינו להשיגה בחיפוש במאגרים הקיימים.</p>	<p>2.1.4</p>	<p>.24</p>
<p>במידה שסיטואציה כזו מתרחשת, על המציע להודיע על כך באופן מיידי למשרד לצורך קבלת החלטה בעניינו, וכל מקרה ייבחן לגופו.</p>	<p>במידה ועמותה/חברה חדשה עומדת בתנאי הסף באמצעות מנכ"ל העמותה / חברה ולאחר חודשים מספר הוא עוזב / מפוטר / פורש, האם היא נגרעת מהמאגר?</p>	<p>2.2</p>	<p>.25</p>
<p>לא ניתן להציג ניסיון מחו"ל. קביעה זו היא מכיוון שישנו קושי להעמיד אנשי קשר רלוונטיים זמינים מטעם הגוף לו ניתנו השירותים בחו"ל לצורך אימות פרטים וקבלת מידע בנוגע לשביעות הרצון.</p>	<p>1. האם חברה חדשה שנפתחה בשנת 2021 יכולה להציג ניסיון של מנהל החברה בקיום הפעילות הנדרשת בצרפת (ולא בישראל). האם ניסיון זה עונה על תנאי הסף? 2. כמו"כ האם עמותה בעלת אישור ניהול תקין שהחלה פעילות כספית בשנת 2020 יכולה להציג ניסיון של מנהל שקיים פעילות בצרפת.</p>	<p>2.2.3</p>	<p>.26</p>





27.	2.2.3.2	האם ניסיון של פעילות שאינה מסגרת חוץ ביתית הכוללת לינה ייחשב כעמידה בתנאי הסף שכולל ניסיון בהפעלת מסגרת חוץ ביתית הכוללת לינה?	השאלה אינה ברורה. ככל שהמציע יעמוד בתנאי הסף באחד מהאפשרויות החלופיות (2.2.3.1 או 2.2.3.2 למכרז), הרי שהוא ייכלל ברשימת הספקים ככל מציע אחר שעמד בתנאים.
28.	3.2.1	האם ספק שמפעיל שירותים עבור אגף מש"ה ויש לו כמה סמלי מסגרת, ולאחר עמידה בתנאים שלב ב' יקבל סמל מסגרת חדש או יקלוט את הדיירים על סמל מסגרת קיים?	מכרז זה הוא מכרז חדש, ומשכך כל הפעלת מסגרת מכוחו תהיה בעלת סמל חדש בהתאם לתנאי המכרז. לא ניתן לקלוט דייר על סמל מסגרת המשויך למסגרת אחרת.
29.	4.3	האם להעביר למשרד את כל מסמכי המכרז כלומר 219 דפים ב 4 עותקים, או להעביר את הדפים של שלב א', שהינם עד נספח יא' ולצרף את נספח שאלות ההבהרה.	אכן כן. אין צורך בשלב זה לצרף להצעה את נספח יב' על נספחיו.
30.	5.4	פועל יוצא של העדר עדכון תקן התעריף והקצאת משאבים בעבור חפיפה למטפלים או למדריכים הינו פגיעה במקבלי השירות. מבקשים לעדכן תקן התעריף באופן כלשהו שיכסה את עלויות המפעיל.	אין שינוי בתנאי המכרז.
31.	5.4	כיצד יפצה המשרד את המפעיל בגין עלויות שכר הדירה שעולות כל שנה לערך? מבקשים להצמיד למדד הרלבנטי ולא למדד המחירים לצרכן.	אין שינוי בתנאי המכרז.
32.	5.4	מבקש לקבל את כל טבלאות השכר של המשרד.	הבקשה אינה מתקבלת.
33.	5.4	במסגרת במודל הוסטל שמתוקצבת עבור 16 שעות מצופה ממנהל ואם בית לתת מענה לדיירים שנשארו מסיבה זו או אחרת בהוסטל. מניסיון כמעט ואין יום בו לפחות דייר אחד נשאר בהוסטל. לצפות ממנהל ואם בית לתת להם "תמיכה ומוגנות גבוהה" ובמקביל למלא את תפקידם אינו ראלי ופוגע במקצועיות הטיפול.	ראו תשובה לשאלות 8 ו-34 לעיל. בהחלט סביר שצוות המעטפת ייתן תמיכות כנדרש.
34.	5.4	הורדת התקנים במודל הוסטל כנראה לא לקחה בחשבון 142 יום לערך שכוללים: סופי שבוע, ערבי חג וחג, פעמיים בשנה כשבוע חול המועד, שבועיים עד שלושה בחודש אוגוסט בהם המע"ש סגור, ימים שצוות ההוסטל המצומצם נדרש לתת להם מענה מקצועי, טיפולי, כוללני.	ראו תשובה לשאלה 96 לסבב השאלות הראשון.
35.	5.4.2	מהי עלות המעביד הממוצעת של המשרד? כיצד מבוצע שקלול של צווי הרחבה והסכמים קיבוציים?	ניתן להגיע לעלות הממוצעת מתוך המספרים שפורסמו במודל התעריף המצורף כנספח להסכם.





טבלאות השכר מעודכנות באופן רחבי לכלל תעריפי המשרד, כאשר נעשים שינויים בהתאם לשינויים בתחום העבודה לרבות הסכמים קיבוציים וצווי הרחבה.			
ראו מענה לשאלה 35 לעיל.	האם עדכון של צווי הרחבה והסכמים קיבוציים ישופו באופן מלא בעדכון התעריפים העתידי?	5.4.2	.36
א. אכן כן. ב. הקישור יתוקן לקישור הבא: https://www.inbal.co.il/content/%D7%99%D7%99%D7%A2%D7%95%D7%A5-%D7%91%D7%99%D7%98%D7%95%D7%97%D7%99-%D7%90%D7%99%D7%A9%D7%95%D7%A8%D7%99-%D7%91%D7%99%D7%98%D7%95%D7%97-%D7%95%D7%94%D7%A0%D7%97%D7%99%D7%95%D7%AA	א. למען הסר ספק אנא אישורכם כי הכוונה שהספק יבחן את דרישת הביטוח באמצעות חברת הביטוח הינה שהספק יבדוק מול סוכן הביטוח שלו/או יעוץ הביטוח שלו את הדרישות הערה לעורך המכרז חברות הביטוח לא בוחנות את סעיפי הביטוח במכרז/הסכמים אלא מתייחסים רק לאישורי ביטוח בנוסח האחד על כן לא ניתן ליישם את הדרישה בסעיף. ב. הקישור בסעיף לעניין הנחיות לבדיקת אישור לא תקין " באתר האינטרנט של ענבל" מפנה לעמוד שגוי על כן לא ניתן לבחון את האמור בסעיף	6.6.6, עמוד 71	.37
טרם נקבעו תמריצים.	מהו גובה מתן התמריצים למסגרת?	נספח יב'1 סעיף 12.6	.38
טרם נקבעו קריטריונים.	מהם הקריטריונים לקבלת אותם תמריצים?	נספח יב'1 סעיף 12.6	.39
הבקשה אינה מתקבלת. זאת ועוד, המציע רשאי להעמיד מבנה קטן יחסית ככל שהוא צופה מספר קטן יותר של דיירים.	נבקש במידה והמסגרת עם מיעוט דיירים (4-6 למסגרת של 12) אזי המשרד יפצה את המפעיל למשך 3 חודשים או עד אכלוס הדייר ה-10 (המוקדם מבניהם) בתעריף מוגדל.	נספח יב'1 סעיף 9.2.1	.40
נכון. לאור מאפייני אוכלוסיית היעד, מגורים בבניין מגורים אינם מותאמים לצרכים של האוכלוסייה.	האם הכוונה שלא ניתן יהיה להפעיל מסגרות בבנייני מגורים?	נספח יב'1 סעיף 9.2.1.7	.41
כן.	במידה ומבנה רב קומתי (2 קומות ומעלה) יהיה מיועד אך ורק למתן שירותים נשוא מכרז זה, האם יתאפשר?	נספח יב'1 סעיף 9.2.1.7	.42
לא מדובר בשאלת הבהרה למכרז. המשרד אינו יכול לחייב את הדייר ו/או אפוטרופסו החוקי להישאר במסגרת דיור בניגוד לרצונו, אלא אם כן הדייר נמצא במסגרת מכוח צו בית משפט הניתן על פי כל דין.	לפיכך, במידה וזכות הבחירה היא של הדייר ו/או האפוטרופוס שלו מבוקש לפחות תקופת התחייבות כלשהי שלא ניתן יהיה לדייר לעזוב את המסגרת.	נספח יב'1 סעיף 9.3	.43
רכיב הריהוט אינו נכלל בתעריף למעט הצטיידות קלה. ההשקעה הראשונית לפתיחת המסגרת היא על חשבון הספק.	איפה מופיע התקצוב עבור הריהוט הנדרש בסעיף 10.5	סעיף 5. (עלות) ונספח יב'1 סעיף 10.5	.44





45.	תשובה 3 לשאלות ותשובות	לאיזה אמות מידה המשרד מכוון?	סעיף 9 לפנייה הפרטנית (נספח י"ב למכרז).
46.	תשובה 19 לשאלות ותשובות	מתבקש שהמשרד יגדיר זכאות לקרן 30 (כפי מש"ה).	לא מדובר בשאלת הבהרה למכרז. למעלה מן הצורך, המשרד דן בימים אלה בהאחדת הנהלים בנושא קרן 30 לכלל אוכלוסיית המינהל. עד להחלטה חדשה הדברים ימשיכו להתנהל בהתאם לנוהל קרן 30% של האוכלוסייה על רצף האוטוים.
47.	תשובה 20 לשאלות ותשובות	מבקשים הבהרה למי ניתנת הסמכות והאחריות בבניית תוכנית תעסוקתית לדייר במודל פנימייה?	למנהל המסגרת אחריות לכך שכל דייר יקבל מענה מותאם לצרכיו בכל תחומי החיים. הסמכות לבניית תוכנית תעסוקתית הינה של רכז תעסוקה כפי שנכתב במכרז. כמובן שבתהליך חשוב לשתף בעלי תפקידים נוספים, כגון: עו"ס.
48.	תשובה 20 לשאלות ותשובות	בתשובת המשרד מופיע כי "יש אפשרות לאיזונים וויסותים". מבקש הבהרה על אילו איזונים וויסותים תקציבים המשרד מפנה? כמו כן, האם מדובר בשיקול המסגרת בלבד	היות והתעריף בפנימיה הוא ל-24 שעות ביום. האיזונים והויסותים מתייחסים לפעילות היום שתהיה מותאמת לדייר וזאת בהתאם לשיקול המקצועי של המסגרת בפיקוח של מפקח המסגרת.
49.	תשובה 20 לשאלות ותשובות	נא להפנות לסעיף במכרז בו מופיע שמסגרת הוסטל מקבלת תקצוב של עד 950 ₪ עבור החזר הוצאות נסיעה	המכרז יעודכן בהתאם – סעיף 6.1.1.2.3 יבוא כך: "הנסיעות למסגרת היומית ישולמו מחוץ לתעריף בהתאם לנהלי המשרד בכפוף להעברת חשבוניות על ההוצאות, ועד לסכום של 950 ₪ לחודש".
50.	תשובה 28 לשאלות ותשובות	האם המשרד נתן את דעתו לנושא הגנה על פרטיות הלקוחות במצב בו תהיה פנייה של לקוחות של מפעילים אחרים? האם המשרד קבע אמות מידה לניהול הקשר הנ"ל? מה מותר להציע ומה לא? מה מותר לומר ומה לא? האם המשרד נתן את דעתו לכך של אפשרות לשבירת הסטנדרטים והשתלטות מונופוליסטית על השוק?	לכל דייר זכות לבדוק אפשרויות נוספות וגם לעבור ממסגרת למסגרת בהתאם לרצונו. המשרד מעודד בחירה ככל הניתן עבור הדייר, וחיוני לאפשר זאת. איננו סבורים שיש בעיה בתהליך זה כאשר זה נעשה באישור הדייר (או אפטרופוס) ומתוך מטרה לקדם את רצונו ואת בחירתו.
51.	תשובה 36 לשאלות ותשובות	מהי הגדרה של מועמד פוטנציאלי למסגרת מול רשימת מועמדים? יובהר כי רשימות פוטנציאליות מתממשות באחוזים נמוכים ביותר.	ראו תשובה לשאלה 18 לעיל.
52.	תשובה 44 לשאלות ותשובות	אבקש הבהרה כי ניתן להשתמש בבית דו משפחתי וכי המשרד אינו רואה בכך מניעה לאור סעיף 63א לחוק התכנון והבנייה לעניין "בית משותף".	המציע נדרש לפעול בהתאם לכל דין.





53.	תשובה 44 לשאלות ותשובות	המשרד כותב כי קיימת דרישה למטפל אחד לכל 4 דיירים. למיטב הבנתנו אמירה זאת אינה נתמכת במודל ההפעלה. אבקש הבהרתכם.	ראו תשובה לשאלה 85 להלן.
54.	תשובה 46 לשאלות ותשובות	מבוקש כי למשרד לא תהא אפשרות לשנות את מכסה/סטנדרט מגורים שאושר למסגרת ספציפית אלא אם בהסכמת המפעיל.	אין שינוי. במידה והמפעיל לא יעמוד בהתחייבות המכרזית ולא יפתח בתים הנותנים מענה ל- 24 דיירים באפשרות המשרד לגרוע מהמכסה המאושרת למסגרת.
55.	תשובה לשאלה 52 לשאלות ותשובות	נבקש הבהרה – כלומר מסגרת "בית לחיים" שתפתח 18 שנה לאחר פרסום תוצאות המכרז, בתוך תקופת קיומו של מאגר הספקים, תקופת התקשרות לאותו "בית לחיים" יהיה לכל היותר לשנתיים בלבד, אלא אם המשרד יחליט לצאת במכרז חדש?	אכן כך. המשרד יבחן את המשכה של ההתקשרות במועד הרלוונטי.
56.	תשובה 53 לשאלות ותשובות	מתעלמת לחלוטין מהמציאות בשטח. הליך אישור הנכס בוועדה ארוך מאוד.	משך תקופת ההתארגנות במכרז תוארך ל-120 יום. המפרט יעודכן בהתאם.
57.	תשובה 6 לשאלות ותשובות	בתשובת המשרד מופנה לחובת הפיקוח מכוח חוק הפיקוח. מבקש הבהרה. האם חוק הפיקוח על המעונות חל במכרז זה?	כן.
58.	תשובה 96 לשאלות ותשובות	מבקש הבהרה כיצד נלקחו בחשבון חופשות מובנות.	כלל ימי החופשה נכללו בתקן המטפלים המאושרים, כמפורט כדלקמן: מתוך תקן מטפל של 1.77 לקבוצה, 0.44 תקן מיועד עבור שישי שבת, חגים, וימים שבהם המסגרת היומית סגורה. 1.77 משרות מטפל כמפורט לעיל * 4 מטפלים = 7.08 משרות מטפל בתעריף. חישוב זה לוקח בחשבון שאין צורך באיוש מלא של כל המשרות בחלק מימי השנה בשל יציאות דיירים מהמסגרת.
59.	תשובה לשאלה 96 לשאלות ותשובות	השאלה הציגה חישוב מדויק מדוע ישנה טעות בחישוב שעות המטפלים והמדריכים, אך תשובת המשרד לא התייחסה כלל לחישוב שהוצג. נבקש לקבל את אופן חישוב התקן על ידי המשרד – וכיצד הגיע המשרד ל-7.08 משרות מטפל.	ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 58.
60.	תשובה לשאלה 96 לשאלות ותשובות	נבקש לדעת כמה ימי מחלה של הדיירים, ימים בהם הדיירים נדרשים לבדיקות רפואיות, ימים בהם הדיירים מסרבים לצאת למסגרות התעסוקה (ודוגמאות נוספות) נלקחו בסה"כ בחשבון ברמה	ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 58.





	<p>שנתית לצורך חישוב משרות תקן התעריף של המטפל במסגרת הוסטל בקהילה.</p> <p>יודגש כי השאלה מתייחסת לימים בהם התעסוקה פתוחה, אך מסיבות שונות נדרש מטפל באחד מבתי המסגרת או ימים בהם נדרשים שני מטפלים (אותם יש לספור פעמיים), במצב בו קיים דייר חולה בכל אחת מבתי המסגרת ואין בכוונת המשרד שהדיירים החולים יועברו במצבם מבית לבית על מנת שיהיו בהשגחת מטפל אחד.</p>		
61.	<p>תשובה לשאלה 96 ושאלות ותשובות</p> <p>נבקש לדעת כמה ימי חופשה של מסגרות התעסוקה נלקחו בחשבון ברמה השנתית לצורך חישוב משרות תקן התעריף של המטפלים במסגרת הוסטל בקהילה בשל ימי חג וערבי חג בשנה קלנדרית.</p> <p>נבקש לענות על שאלה זו בנפרד משאלות אחרות.</p>	ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 58.	
62.	<p>תשובה לשאלה 96 ושאלות ותשובות</p> <p>נבקש לדעת כמה ימי חופשה של מסגרות התעסוקה נלקחו בחשבון ברמה השנתית לצורך חישוב משרות תקן התעריף של המטפלים במסגרת הוסטל בקהילה בשל חופשה שנתית בשנה קלנדרית.</p> <p>נבקש לענות על שאלה זו בנפרד משאלות אחרות.</p>	ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 58.	
63.	<p>תשובה לשאלה 96 ושאלות ותשובות</p> <p>נבקש לדעת כמה ימי חופשה של מסגרות התעסוקה נלקחו בחשבון ברמה השנתית לצורך חישוב משרות תקן התעריף של המטפלים במסגרת הוסטל בקהילה בשל חופשות בחול המועד (פעמיים בשנה) בשנה קלנדרית.</p> <p>נבקש לענות על שאלה זו בנפרד משאלות אחרות.</p>	ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 58.	
64.	<p>תשובה לשאלה 96 ושאלות ותשובות</p> <p>נבקש לדעת כמה ימי תעסוקה פעילים בפועל היו בשנת 2018 ובשנת 2019 (לאחר ניכוי כל החופשות, סופ"שים, ימי בחירות וכו') לצורך הבנת תקן כוח האדם במסגרת הוסטל בקהילה.</p>	<p>החישוב נעשה בממוצע ללא קשר לשנה ספציפית וכך בנויים כלל תעריפי המשרד. הפעלת מרכזי היום כפופה לתע"ס מספר 10.6.</p>	
65.	<p>תשובה לשאלה 97 ושאלות ותשובות</p> <p>התשובה הפנתה לשאלה 96 אשר אינה רלוונטית. בתשובה 96 נטען כי התקינה נעשתה על ידי הורדת תקינה של משמרת</p>	<p>משרות המטפלים והמדריכים מחושבות באופן ממוצע לכל ימות השנה. על המסגרת לבצע ויסותים ואיזונים בימי החופשה.</p>	





	<p>בוקר והתחשבות בימי מחלה של הדיירים וחופשות מובנות של מסגרות היום. מכיוון שבתקן התעריף של הוסטל בקהילה יש הורדה של מספר התקנים למדריכים מ-4 ל-2, ברור כי יש התייחסות להעדר משמרות הבוקר, אך אין כל התייחסות לחופשות וימים בהם מסגרות התעסוקה סגורות – כולל תקופות מרוכזות באוגוסט (שהינה 2-3 שבועות), חול המועד וימי חג וערבי חג.</p> <p>כלומר, בפועל תקינת המדריכים בבקרים אינה קיימת לאורך מועדים רבים ותקופות ארוכות במהלך השנה ולא רק בשישי-שבת כפי שכתוב בתשובה 96.</p> <p>נבקש את הבהרת המשרד לעניין זה.</p>		
66.	<p>לא ברור כיצד בתשובתכם המשרד אינו משלם עבור חפיפה אבל דורש עמידה בנהלים המחייבים חפיפה?</p>	תשובה 99 לשאלות ותשובות	
67.	<p>נושא אפליית שכר הדירה של הדיירים על הרצף האוטיסטי לעומת דיירים עם מש"ה ידוע למשרד שנים רבות והנושא הוצף על ידי מפעילים שונים אל מול משרד הרווחה לאורך כל השנים. בתשובה 100 נכתב כי המשרד עובד על האחדת תעריפים ואין שינוי עד לסיום התהליך.</p> <p>לאור העובדה כי נושא זה עולה כבר שנים רבות ללא מענה והמכרז מצהיר כי המשרד עובד על האחדת תעריפים כפי שהוא מצהיר כבר מספר שנים, נבקש כך:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. לדעת מה תאריך היעד לאיחוד התעריפים הנטען כאמור. 2. לדעת לאיזה מדד הוצמד שכר הדירה ב-3 שנים האחרונות כפי שנכתב בתשובה (החל מ-2018) ובכמה עלה תעריף שכר הדירה מה-2018.1.1. 3. לדעת מדוע לא ייקבע כבר עכשיו כי תעריף שכר הדירה לדיירים על הרצף האוטיסטי יהיה זהה לדיירים עם מש"ה. 	תשובה לשאלה 100 לשאלות ותשובות	
68.	<p>נבקש לדעת מה הבסיס עליו מתקיימת האפליה בין מסגרות של דיירים על הרצף האוטיסטי שאינן זכאיות לתוספת לחימום במקום קר לעומת מסגרות מש"ה אשר חלקן מקבלות את תעריף זה.</p>	תשובה לשאלה 102 לשאלות ותשובות	





<p>ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 67.</p>	<p>שכ"ד מפלה לרעה את אוכלוסיית האוטיסטים לעומת אוכלוסיית מש"ה. מבוקש להשוות את גובה שכ"ד המקסימאלי לדייר לאוכלוסיות אחרות (980 ש"ח).</p>	<p>תשובה 100 לשאלות ותשובות</p>	<p>69.</p>
<p>היחס של התקינה המשולמת במהלך השבוע הוא 1:4 ובסוף שבוע (שישי+ שבת) הוא 1:6 וזאת בהתייחס לכך שדיירים רבים יוצאים לבית המשפחה בסוף השבוע.</p>	<p>1:4: השאלה קובעת כי יחס המטפלים הינו 1:4 ולדעת המשרד זו הינה תקינה מספקת לדיירים עם התנהגות מאתגרת ומורכבת ובעלי רמת מסוכנות גבוהה על פי המכרז. קביעה זו שגויה – יחס המטפלים הינו במוצע חודשי 1:6 ולא 1:4 כאמור בתשובה. בחלק מהשבוע התקינה כוללת גם מדריכים אשר מובילים ליחס ממוצע חודשי של 1:4. בכל מקרה, התקינה היא בסה"כ תקן משרה ולא ביחס מדריכים ומטפלים לדייר כאמור בתשובה. נבקש את תיקון המשרד בהתאם.</p>	<p>תשובה 104 לשאלות ותשובות</p>	<p>70.</p>
<p>המשרד מעדכן את התעריפים בהתאם לצווי ההרחבה וההסכמים הקיבוציים התקפים באותה עת.</p>	<p>בתשובתו המשרד מתעלם מצו הרחבה לעו"ס וניתן להבין שככל שצו ההרחבה ימשיך להתקיים לאחר תקופה זו המשרד יישנה התייחסותו בהתאם? הכיצד? הרי גם בימים אלה המשרד לא משלם למפעיל על פיצוי אחוז משרה נמוך לעו"ס.</p>	<p>תשובה 105</p>	<p>71.</p>
<p>השאלה אינה ברורה. המשרד מעדכן את התעריפים בהתאם לצווי ההרחבה וההסכמים הקיבוציים התקפים באותה עת, ובכלל כך נערך עדכון בהתאם להסכם העו"ס מאוגוסט 2020 אשר הורחב בצו הרחבה לעובדים סוציאליים המועסקים אצל עובדי שירותים המצויים בהתקשרויות עם המדינה.</p>	<p>תשובת המשרד אינה ברורה. השאלה נגעה לצו ההרחבה ולא להסכם העו"ס שנגמר ביוני 21. כאמור, תעריפי המשרד נקבעו לפי משרה מלאה לעו"ס, אך על פי צו ההרחבה כאשר מדובר ב-50% משרה, יש לשלם תעריף של 60% - ולכן יש להפריד בין היקף התקן לבין תעריף התקן. נבקש את התייחסות המשרד ולתקן את תעריף התקן ל-60% ולהשאיר את התקן ב-50% בהתאם לצו ההרחבה.</p>	<p>תשובה 105 לשאלות ותשובות</p>	<p>72.</p>
<p>אין שינוי בתשובה. ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 67.</p>	<p>המשרד מפלה את אוכלוסיית המכרז (ללא קשר לסכום) וזאת מפני שסל תרופות בהגדרתו הינו החזר הוצאות. מנגנון תשלום לפי סכום מעוות את תמונת המציאות, עפ"י תשובת המשרד (סלי תרופות נמוכים לאוכלוסיית מש"ה) – מדוע המשרד לא משנה מיידית את מנגנון חישוב החזר (יעלה למדינה פחות כסף).</p>	<p>תשובה 107 לשאלות ותשובות</p>	<p>73.</p>





<p>אין שינוי בתשובה. ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 67.</p>	<p>נושא אפליית מנגנון התרופות אשר ניתן בתת-תקצוב למסגרות עם דיירים על הרצף האוטיסטי לעומת דיירים עם מש"ה ידוע למשרד תקופה ארוכה והנושא הוצף על ידי מפעילים שונים אל מול משרד הרווחה. בתשובה לשאלה 107 לשאלות ותשובות נכתב כי המשרד עובד על האחדת תעריפים ואין שינוי עד לסיום התהליך. לאור העובדה כי נושא זה עולה כבר תקופה ארוכה ללא מענה והמכרז מצהיר כי המשרד עובד על האחדת תעריפים כפי שהוא מצהיר לאורך תקופה ארוכה, נבקש כך: 1. לדעת מה תאריך היעד לאיחוד התעריפים הנטען כאמור. 2. לדעת מדוע לא ייקבע כבר עכשיו כי מנגנון סל התרופות המתבסס על הצגת חשבוניות חצי שנה אחורה יופעל למסגרות לדיירים על הרצף האוטיסטי בדומה למנגנון שהופעל במסגרות מש"ה.</p>	<p>תשובה 107 לשאלות ותשובות</p>	<p>.74</p>
<p>אין שינוי בתשובה.</p>	<p>הפער בתקצוב (במיוחד הרפואי והפארארפואי) בטבלאות המשרד לעומת המצוי בפועל הוא גדול. מבוקש מהמשרד לבצע "לתמחור אמת" למשרות אלה.</p>	<p>תשובה 108 לשאלות ותשובות</p>	<p>.75</p>
<p>אין שינוי בתשובה.</p>	<p>תשובת המשרד ביחס להפחתת איש התחזוקה הינה שהתקינה הופחתה באופן יחסי להיקף השעות, אך התשובה מתעלמת מהאמור בשאלה המתייחס לכך שחלקים משמעותיים בשנה מרכז התעסוקה סגור, ביניהם ימי חופשה מרוכזת באוגוסט, חול המועד, ימי שבת וחג, חגים וימים בהם ההוסטל פתוח בבוקר בשל דיירים חולים וכו'. ולכן, בפועל ההפחתה של משרת איש השירותים בשליש גוררת ירידה בשירות הניתן לדיירים בהוסטל קהילה לעומת הוסטל פנימייה. נבקש את התייחסות המשרד באופן קונקרטי לאמור בשאלה זו, והאם הוא מאשר כי בפועל רמת השירותים בהוסטל בקהילה פחותה לעומת הוסטל פנימייה לעניין זה לאור העובדה כי משרת איש השירותים הופחתה גם בימים בהם התעסוקה סגורה מסיבות שונות (ימי חופשה באוגוסט, חול המועד וכו').</p>	<p>תשובה 115 לשאלות ותשובות</p>	<p>.76</p>





77.	תשובה 117 לשאלות ותשובות	נבקש לקבל את נוהל המשרד המלא לעניין תשלום הוצאות מיוחדות. בנוסף, נבקש לקבל נוהל המשרד המלא לעניין תשלום על ליווי לאשפוז.	בימים אלו המשרד עובד על חידוש הנהלים בנושא הוצאות מיוחדות בכלל זה גם עבור הוצאות ליווי באשפוז. עם סיום כתיבת הנהלים הם יופצו לכלל הזוכים.
78.	תשובה 13 לשאלות ותשובות	מתבקש כי המשרד יגדיר תחת מכרז זה הגדרה ברורה לרמות תפקוד הדיירים באופן שיהיה אחיד לכל הגורמים המטפלים.	ראה התייחסות לשאלת הבהרה 211 בשאלות הבהרה סבב א.
79.	תשובה 145 לשאלות ותשובות	קרן 30 הינה נדבך תקציבי בתפעול המסגרת ומכיוון שהמכרז עוסק בהפעלת מסגרות היא רלוונטית למכרז זה. מבוקש להכיל את הקרן על כל אוכלוסיית המכרז ללא קשר לגיל.	ראה מענה לשאלה 46 לעיל.
80.	תשובה 154 לשאלות ותשובות	התשובה לא ענתה על השאלה – האם דעתו של המשרד נוחה עם העובדה שאמות המידה מעודדות פגיעה במסגרות קיימות בשל הצורך "לגנוב" מנהלים ממסגרות קיימות של מפעילים אחרים או להעביר מנהלים ממסגרות קיימות – בשל העובדה כי פתיחת המסגרות הרבה בשנים האחרונות הובילה למצב כי אין בנמצא מנהלים עם ניסיון כאמור מחוץ לשוק העבודה.	אין שינוי בתשובה.
81.	תשובה 156 לשאלות ותשובות	איננו מבינים את רציונל המשרד – מדוע ניתן יתרון באמות המידה למי שיש לו חדרי יחיד במסגרות לדיירים על הרצף האוטיסטי על פי מכרז זה על פני מי שיש לו חדרי יחיד במסגרות לדיירים על הרצף האוטיסטי על בסיס מכרזים קודמים? מה הרציונל המקצועי להחלטה זו?	החלטת המשרד היא לתעדף חדרים ליחיד החל מנקודת זמן זו, וזאת היות שמדובר במכרז הדיור הראשון שמפרסם המשרד מאז קבלת פסיקת בג"ץ בעניין.
82.	תשובה 157 לשאלות ותשובות	1. נבקש את הבהרת המשרד – בהינתן שהיקף הניקוד באמות המידה מצביע על חשיבותה המקצועית של אמת המידה, דעתו של המשרד הינה שהתחייבות המציע לחדרי יחיד או המצאות חדרי יחיד במסגרות קודמות שלו (14 נקודות ביחד) חשובה יותר משמעותית ברמה המקצועית מניסיון המפעיל בהפעלת מסגרות חוץ ביתיות לדיירים על הרצף האוטיסטי (9 נקודות), ניסיון המנהל בעבודה עם אנשים עם מוגבלויות (9 נקודות) או סעיפים מקצועיים אחרים? 2. בניגוד לאמור בתשובת המשרד לשאלה 155, בג"צ קבע כי במכרזים יילקח בחשבון עניין חדרי היחיד, אך	1. הניקוד עבור חדרי יחיד הינו בסך הכל 14 נקודות מתוך 100. ודאי שגם נושאים אחרים הינם חשובים, ואכן מקבלים ניקוד רב במסגרת אמות מידה אחרות, לפי העניין. יודגש כי הפנייה הפרטנית המצורפת בשלב זה כנספח למכרז מהווה דוגמה בלבד, וניתנת לשינוי לפי הצורך. 2. אין ניקוד של 9 נקודות עבור ניסיון של המציע עם אנשים על הרצף האוטיסטי, שכן בהתאם למדיניות המינהל ההתייחסות איננה לסוג המגבלה אלא לרמת התפקוד. בכל מקרה, הניקוד בגין ניסיון המציע וכן ניסיון והשכלת המנהל, במצטבר, הינו





<p>גבוה יותר מהניקוד עבור מבנה הכולל חדרי יחיד. למעלה מן הצורך יער כי בכל מקרה הפנייה הפרטנית רלוונטית אך ורק למקרים בהם המשרד יפנה למציעים לצורך הפעלת מסגרת, ולא במקרה של הפעלת מסגרת ביזמת המציע.</p>	<p>הקביעה המקצועית במכרז כי נושא זה יקבל חשיבות מקצועית גבוהה יותר מאשר ניסיון המפעיל בהפעלת מסגרות חוץ ביתיות לדיירים על הרצף האוטוטי או ניסיון המנהל בעבודה עם אנשים עם מוגבלות הינה של המשרד עצמו. נבקש את התייחסות המשרד לשת נקודות אלו ולבחון מחדש את חלוקת הניקוד בין הסעיפים אשר מייצר מדרג חשיבות מקצועי שונה.</p>		
<p>כאמור בתשובת המשרד מספר 117, הוצאות עבור רכישת טיטולים ישופו במסגרת הוצאות מיוחדות.</p>	<p>למיטב ידיעתנו תעריף האחזקה אינו כולל הוצאות חיתולים בגין דיירים סיעודיים. נבקש את התייחסות המשרד.</p>	<p>תשובה 162 לשאלות ותשובות</p>	<p>.83</p>
<p>שוב מדגישים כי מסגרות לאנשים על רצף האוטוטיזם בתפקוד גבוה עם התנהגות מאתגרת יהיו על בסיס מכרז זה במודל פנימייה בה תקן העו"ס הוא חצי משרה ל-24 דיירים וזאת נוסף לבעלי תפקיד טיפוליים נוספים - אנו סבורים שזה מספיק ואין שינוי.</p>	<p>תשובת המשרד אינה ברורה. השאלה התייחסה למסגרות לדיירים בתפקוד גבוה עם התנהגות מאתגרת והצורך בתקינת עו"ס רחבה יותר למסגרות אלו בשל הצורך בשיח טיפולי קבוע. המשרד מציין בתשובתו ביחס לשאלה כי ניהל שיח עם "מפעילים רבים" ביחס לתקינת עו"ס, כלומר על פי הבנתנו, ביחס להוסטלים על הרצף האוטוטיזם לדיירים בתפקוד גבוה עם התנהגות מאתגרת, כאמור בשאלה – ומפעילים רבים אלו תמכו בגישת המשרד כי אין צורך בתקינה נוספת של עובדים סוציאליים במסגרות. תחילה נציין כי תשובה זו תמוהה בעניינו שכן משיח שהתקיים בפורומים מקצועיים שניהל המשרד בעבר למסגרות לדיירים על הרצף האוטוטיזם, עלה לא רק שהתקינה אינה מספיקה, אלא ישנה הסכמה רחבה שנדרשת עוד תקינה רבה לאור צורך מקצועי שעולה במסגרות המדוברות בעבודה עם דיירים בתפקוד גבוה. יתר על כן, על פי דו"ח המכרז המצורף בשאלות ותשובות, ישנם רק ארבעה מפעילים אשר מפעילים מסגרות לדיירים בתפקוד גבוה עם התנהגות מאתגרת ועל כן תשובת המשרד ביחס לשיח עם מפעילים רבים, ובוודאי כאשר מדובר על מפעילים רבים אשר מסכימים לכך שהתקינה מספיקה, גם אינה ברורה לנו ואף נראית לנו שגויה.</p>	<p>תשובה 165 לשאלות ותשובות</p>	<p>.84</p>





<p>ראו תשובת המשרד לשאלה מספר 58 ו-65 לעיל.</p>	<p>נבקש את התייחסות המשרד.</p> <p>תשובת המשרד שגויה ועל כן נבקש את הבהרת המשרד:</p> <p>1. כידוע למשרד, תקינת המטפלים אינה 1:4, אלא יש 10.64 משרות מטפל בהוסטל פנימייה ו-7.08 בהוסטל בקהילה. מכאן שבמוצע יומי יש תקינת מטפל של 1 ל-6 בהוסטל פנימייה, ובהוסטל בקהילה התקינה נמוכה יותר בממוצע שנתי לאור היות מרכז התעסוקה סגורים כמעט 100 ימים בשנה, ולא כאמור בתשובה.</p> <p>2. גם אם נצרף את תקינת המדריכים לחישוב, וזאת בניגוד לאמור בתשובת המשרד השגויה, גם במקרה זה התקינה המשותפת אינה מובילה למצב של 1:4, אלא תקן התעריף מגדיר 4 מדריכים בהוסטל פנימייה ו-2 מדריכים בהוסטל בקהילה, דבר המוביל לתקינה ממוצעת חודשית של 1:6 בסופי שבוע בהוסטל פנימייה, ו-1:6 בכ-100 ימים בשנה בהוסטל בקהילה לאור היות מרכז התעסוקה סגור.</p> <p>3. יתר על כן, המשרד לא מגדיר כי ישנו מטפל על כל ארבעה או שישה דיירים (או מטפל ומדריך בממוצע על כל ארבעה או שישה דיירים), אלא קובע סה"כ תקינה למשרות מטפל ומדריך בחודש.</p> <p>נבקש את תיקון התשובה בהתאם.</p>	<p>תשובה 176 לשאלות ותשובות</p>	<p>85.</p>
<p>עפ"י סעיף 9.2.1.4.2 במכרז קיימת אפשרות לחריגה: "בסמכות ממונה דיור מטעם השירות לאשר במקרים חריגים מרחק גדול יותר בין המבנה הראשון והמבנים הנוספים". בהתאם לסעיף זה, ממונה דיור מחוזי רשאי לאשר מרחק גדול יותר בין בתים בהתאם לשיקולים מקצועיים שונים.</p>	<p>תשובת המשרד הינה כי קרבה גיאוגרפית בין המסגרות חשובה לצורך ניהול מיטבי של המסגרת.</p> <p>עם זאת, ההגדרה הנוכחית המתבססת על מרחק, מאפשרת הקמת מסגרת בפתח תקווה ובתל אביב, בזמן נסיעה שלעיתים יכול לקחת למעלה משעה במהלך היום, אך אינה מאפשרת הקמת מסגרת בנתיבות ואופקים על אף שזמן הנסיעה בין שני היישובים הוא כ-15 דקות בלבד. יתר על כן, המסגרת יכולה להיות בתוך תל אביב או ירושלים וזמן הנסיעה מצד אחד של העיר לצד השני יכול להיות כשעה בשעות רבות מהיממה.</p>	<p>תשובה 178 לשאלות ותשובות</p>	<p>86.</p>





	<p>מדובר בפגיעה קשה במסגרות בפריפריה וכלל מחוץ לאזור המרכז. מעבר לכך, באזורי פריפריה ואזורי כפר רבים, לא ניתן להקים יותר מבית אחד ביישוב, והדבר למעשה מונע אפשרות להקים בית נוסף כחלק מהמסגרת ביישוב אחר באזור – הגם שמדובר בנסיעה קצרה מבחינת הזמנים אשר מאפשרת ניהול מיטבי וחלוקה בין הבתים. נבקש את התייחסות המשרד.</p>		
<p>לאחר עיון נוסף, הסעיף יימחק.</p>	<p>מדובר בסעיף מפלה. אוכלוסיית האוטיסטים נכללת לחלוטין בתוך החלטת ועדת מן ובוודאי תחת חוק התכנון והבניה סעיף 63א. הכללים לגבי אוכלוסייה זאת צריכים להיות אחידים ובוודאי לא ליצור הגבלות מכבידות, קל וחומר לאור תשובה 155.</p>	<p>תשובה 182 לשאלות ותשובות</p>	<p>87.</p>
<p>אין שינוי בתשובה. יובהר כי הביקורת מטעם המשרד, ככל שתערך תעשה בהתאם לרמת הפירוט שפורסמה.</p>	<p>התשובה לא ענתה כלל השאלה – נספח ד' כולל באופן חלקי התייחסות לחלק מהסעיפים ברשימה ומציינת בסה"כ את סכום האחזקה המשולם עבור סעיפים אלו (וכאמור, אינו כולל התייחסות לכלל הסעיפים המפורטים ברשימה אשר צורפה לשאלה). לאור העובדה שהשאלה מפנה לסעיפים במכרז בהם נכתב כי הביקורת תבדוק הוכחת תשלום עבור רכיבי טיפול והוצאות מסוימים, אך המכרז אינו מפרט עבור כל רכיב טיפול והוצאות מה הסכום הנדרש באופן אשר מאפשר עבודה מקצועית של המפעילים לוודא שהם אכן עומדים בדרישה זו. לאור זאת נבקש פירוט מלא ומדויק עבור כל אחד מהסעיפים – מה הסכום המדויק עבור רכיב זה ובנוסף, לאיזו קטגוריה בנספח ד' הוא נכלל עבור כל אחד מהסעיפים המצורפים – וכל זאת על מנת שנוכל לעמוד בדרישות המכרז ולוודא כי אנו משלמים את רכיבי הטיפול הנדרשים בהתאם למכרז. לחילופין נבקש למחוק את דרישה זו בהתאם למכרזים קודמים כאמור בשאלה עצמה. הסעיפים:</p>	<p>תשובה 237 לשאלות ותשובות</p>	<p>88.</p>





	<p>א. מזון ב. חומרי ניקוי ג. חומרי טואלטיקה ד. כביסה ה. מגבות ומצעים (בלאי) ו. כלי מטבח (בלאי) ז. ביטוח ח. משרדיות ט. ארנונה י. שכר דירה יא. הוצאות כיבוי אש יב. חשמל יג. טלפון יד. מים טו. גז טז. חימום יז. אגרת ביוב יח. ביגוד והנעלה יט. רואה חשבון כ. חשבות שכר כא. מנהלה כב. מספרה כג. נסיעות כד. בלאי כללי כה. אחזקה כו. תרופות כז. עמלות בנקים ומימון כח. אופטיקה כט. הסעות עובדים ל. הסעות דיירים לשירותים רפואיים (מיון, רופא שיניים, בדיקות רפואיות, רופא בקהילה וכו'). לא. הוצאות חגים ודת</p>		
<p>8 אין שינוי, תשומת לב הספק לסעיף 8 בנספח הביטוח. ביטוי לדרישות שאין יכולת להציג במסגרת אישור בפורמט אחיד, יבואו לידי ביטוי בפוליסות עצמן.</p>	<p>נבקש למחוק את המילים: "אשר תואמת את דרישות הביטוח המפורטות בנספח יב16 ז" הערה לעורך המכרז בנוסח האישור האחיד לא ניתן לתת ביטוי לכל הדרישות בנספח. לחילופין ככל שהבקשה לא תאושר, נבקש להוסיף לסיפא של הסעיף את המילים: "והכל בהתאם להוראות הפיקוח על הביטוח לעניין האישור האחיד"</p>	<p>15.3 עמוד 85</p>	<p>.89</p>
<p>סעיף 33 ינוסח מחדש: "הוראות הביטוח שיחולו על הספק יהיו כמפורט בנספח הביטוח מצורף כנספח יב16' למכרז זה."</p>	<p>א. אנא אישורכם כי הספק יכול לכולל מספר מסגרות תחת ביטוחיו ולא נדרש לערוך ביטוח נפרד עבור כל מסגרת</p>	<p>א.33 עמוד 130</p>	<p>.90</p>





<p>מובהר כי: בסעיף 10 לנספח הביטוח לאחר המילים: "ולקבוע את הביטוחים הנחוצים" יבוא: "בתשומת הלב לפעילותו לרבות מספר המסגרות שמפעיל".</p>	<p>ב. שורה 2- נבקש לרשום בסוף הסעיף את המילים: "ולעניין העתקי הפוליסות בכפוף לדרישה בכתב של המשרד"</p>		
<p>הבקשה נדחית. החובה לבחון את עמידת הספק בתנאי המכרז על פי הסעיף, היא של הספק עצמו, בין בעצמו ובין באמצעות מי מטעמו.</p>	<p>נבקש למחוק בסעיף 2 את המילים " - חברת הביטוח המבטחת אותי " חברות הביטוח לא בוחנות את סעיפי הביטוח במכרז/הסכמים אלא מתייחסים רק לאישורי ביטוח בנוסח האחיד על כן לא ניתן לחתום על ההצהרה כפי שהיא</p>	<p>נספח יב'14 הצהרה בדבר עמידה בדרישות ביטוח במקרה של זכייה, סעיף 2, עמוד 163</p>	<p>91.</p>
<p>א. הבקשה נדחית אולם מובהר כי עריכת הביטוח לתקופה הארוכה משנה בגבול האחריות שצוין בהסכם לא תהווה הפרה של ההסכם. לעניין זה מובהר כי אין באמור בכדי לגרוע מהחובה של הספק לבחון את גבולות האחריות הנדרשים ולהתאמים באופן יחסי או במידת הצורך לכלול סעיף השבה אוטומטי של גבול האחריות באופן יחסי לתקופת הביטוח שארוכה משנה. ב. הבקשה נדחית. ג. ההרחבה "בביט" עוסקת "בחבותו של המבוטח כלפי קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם". על מנת שלא יהיה קושי מול הכיסוי של הפוליסה, כמובן המשרד נדרש להיות מבוטח נוסף. כמובן לעניין עובדי הספק, קבלנים וקבלני משנה מטעמו ולא לעניין עובדי המשרד, הכל כמפורט בסעיף. ד. אין שינוי בסעיפי הביטוח. כאמור יש להתאים את הפוליסות בהתאם לנדרש במכרז.</p>	<p>א. סעיף 1.2-נבקש למחוק את המילה: "(שנה)". -הערה לעורך המכרז הדרישה להתאמה של גבולות האחריות לתקופה ו/או השבה אוטומטית אינה סבירה, גם לעניין מקרי ביטוח בפועל בפרקטיקה אין מקרים בהם גבולות האחריות ממומשים ב. סעיף 1.4-נבקש לרשום במקום המילה: "ונטען" את המילה: "ונקבע". הערה לעורך המכרז הבקשה לשינוי מבטאת את תנאי הפוליסה, הדרישה של עורך המכרז הינה הניגוד לתנאי הביטוחים ג. סעיף 1.4-נבקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים: "היה והספק ייחשב למעבידם". הערה לעורך המכרז, הדרישה של עורך המכרז היא בניגוד לתנאי הכיסוי של הפוליסה, היות וככל שהספק לא יחשב מעביד של קבלני, קבלני משנה ועבדיהם בשירותו אין כיסוי תחת הפוליסה. ככל שהבקשה לא מאושרת נבקש לקבל הבהרה מדוע סעיף 1.4 נבקש לרשום בסוף הסעיף את המילים: "וזאת אך ורק בתנאי שלא קיים כל ביטוח חבות מעבידים אחר המכסה חבות כלפי עובדים אלה" ד. הערה לעורך המכרז אלו תנאי הפוליסה, ככל שהבקשה לא מאושרת נבקש לקבל הבהרה מדוע</p>	<p>נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח, סעיף 1, 214</p>	<p>92.</p>
<p>א. הבקשה נדחית.</p>	<p>א. סעיף 2.2 – נבקש להעמיד את גבולות האחריות לסך של 5,000,000 ₪</p>	<p>נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח,</p>	<p>93.</p>





<p>ב. אין שינוי בדרישות הביטוח. הספק נדרש לבחון גם קביעת גבולות אחריות גבוהים מהדרישה המינימאלית שמופיעה במכרז. מקובל.</p> <p>ג. הבקשה נדחית. נזקי גוף לדיירים כתוצאה להרעלה מכל סוג שהוא, חומר זר ו/או מזיק אחר במאכל או במשקה שבאחריות הספק צריכים להיות מכוסים במלוא גבול האחריות. על הספק להסדיר נקודה זו מול המבטח (שלא מדובר במוצרים של הספק ו/או במוצרים שיצאו מחזקת הספק).</p> <p>ה. אין שינוי בדרישות הביטוח. פוליסת חבות המעבידים של הספק אמורה לכסות את החבות כלפי עובדי הספק לרבות עובדים תחת חוזים מיוחדים ולכן הם אינם נחשבים, לפי נוסח הסעיף, צד שלישי.</p>	<p>למקרה ולתקופת הביטוח, הערה לעורך המכרז דרישה של גבולות אחריות של 20,000,000 ₪ אינה סבירה.</p> <p>ב. הערה לעורך המכרז הדרישה להתאמה של גבולות האחריות לתקופה ו/או השבה אוטומטית אינה סבירה, גם לעניין מקרי ביטוח בפועל בפרקטיקה אין מקרים בהם גבולות האחריות ממומשים</p> <p>ג. סעיף 2.4-נבקש להוסיף לסיפא את המילים: " אשר הינם מטעם הספק ומספקים שירותים במסגרת הסכם זה."</p> <p>ד. סעיף 2.5-נבקש לרשום הסוף הסעיף את המילים: " ובתנאי שלא יצאו מחזקות הישירה של המבטח, ולעניין משקה או מאכל אשר יצאו מחזקתו של המבטח, יבוטל חריג המוצר בתת גבולות אחריות של 1,000,000 ₪ ."</p> <p>ה. סעיף 2.6-נבקש להחליף את המילים: " שאינם מכוסים... של הספק" במילים: " שאינם נחשבים לעובדי הספק". הערה לעורך המכרז יש לעשות אבחנה בין אינם מכוסים לבין אינם נחשבים לעובדי הספק, פוליסת צד שלישי לא יכולה לכסות את עובדי הספק ישנו חריג מפורש, הדרישה של עורך המכרז אינה עומדת בתנאי הפוליסה ולא סבירה.</p>	<p>סעיף 2, עמוד 214</p>	
<p>א. הבקשה נדחית. יחד עם זאת מקובל כי בסעיף 3.2 לאחר המילים: " הפוליסה תכסה" יבוא: "חבות על פי הדין בשל"</p> <p>ב. הבקשה נדחית. הכיסוי צריך להיות לכל השירותים שניתנים בהתאם למכרז ולהסכם, החבות היא כמובן "על פי דין".</p> <p>ג. הבקשה נדחית. יחד עם זאת מובהר כי בסעיף 3.3 לאחר המילים: "ע"י הספק" יבוא: "כעובדיו השכירים". על הספק לדרוש בגין בעלי מקצוע חיצוניים ביטוחי כמפורט בסעיף 5 בגבולות אחריות הולמים.</p> <p>ד. הבקשה נדחית. ראה תשובה לשאלה 91 א. למען הסר ספק מובהר כי</p>	<p>א. סעיף 3.1- נבקש להוסיף לאחר המילים: "את אחריותו" את המילים: " החוקית על פי דיני מדינת ישראל". הערה לעורך המכרז כל פוליסה מכסה אחריות על פי דין ולא אחריות כללית, בהתאם נבקש לאשר את השינוי, ככל שהבקשה לא תאושר נבקשה הבהרה מדוע לא</p> <p>ב. סעיף 3.2-נבקש לרשום במקום המילים: "בהתאם למכרז" את המילים: "בקשר למכרז". הערה לעורך המכרז פוליסת ביטוח לא מכסה מקרים בהתאם לתנאי מכרז אלא בקשר לפעילות.</p> <p>ג. סעיף 3.3-נבקש לעדכן גבולות אחריות כמפורט להלן</p>	<p>נספח יב'16 ז' סעיפי ביטוח, סעיף 3, עמוד 215- 209</p>	<p>94.</p>





<p>הספק רשאי גם מראש לרכוש ביטוח בגבול אחריות גבוה באופן יחסי לתקופת הביטוח הארוכה יותר שבחר לערוך.</p> <p>ה. הבקשה נדחית. תשומת הלב לאמור בסעיף ג' לעיל.</p> <p>ו. הבקשה נדחית. תשומת הלב לאמור בסעיף ג' לעיל.</p> <p>ז. הבקשה נדחית. תשומת הלב לאמור בסעיף ג' לעיל.</p> <p>ח. מקובל כי ההרחבה בפוליסה תכלול את המלל שצוין בשאלה והדבר לא יהווה הפרת הסכם.</p> <p>ט. ט.1. אין שינוי בנוסח הסעיף. הספק רשאי לערוך ביטוח אחד ו/או ביטוחים נפרדים בגין עובדיו השכירים. (לדוגמא ביטוח אחריות מקצועית רפואית בגין הרופאים ובנוסף ביטוח אחריות פרא רפואית או אחר בגין יתר הפעילויות).</p> <p>ט.2. אין שינוי בדרישות הביטוח. כמובן ביטוח אחריות מקצועית רפואית מכסה רק נזק גוף, נפש ונזק כספי טהור. ראו סעיף ט' לעיל.</p> <p>ט.3. מקובל לעניין הרחבות המפורטות בסעיפים 3.4.1 ו- 3.4.2 לעניין אובדן המסמכים, והכל ביחס לביטוח אחריות מקצועית רפואית ו/או פרא רפואי.</p> <p>ט.4. אין שינוי בדרישות הביטוח, הנושא של הפרמיה הוא נושא מסחרי, בין הספק למבטחו.</p>	<p>ג.1. פוליסת אחריות מקצועית כללית הכולל כיסוי לפעילות הפרא רפואית בגבולות אחריות של - 6,000,000 ₪ למקרה ולתקופת הביטוח. הערה לעורך המכרז דרישה של גבולות אחריות של 20,000,000 ₪ תחת ביטוח אחריות מקצועי כללי הינה לא סבירה, בסופו של יום מדובר על חוסים המקביל טיפול פרטני אין הלימות בין החשיפה בפועל של נזק לדרישה, לאור תנאי שוק הביטוח לא בהכרח יהיה ניתן להשיג את הביטוח המבוקש.</p> <p>ג.2. פוליסה לביטוח אחריות מקצועית רפואית בגבולות אחריות של 18,500,000 ₪</p> <p>ד. סעיף 3.3- ותת סעיפים 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3) -נבקש למחוק בכל מקום את המילה: "(שנה)". - הערה לעורך המכרז הדרישה להתאמה של גבולות האחריות לתקופה ו/או השבה אוטומטית אינה סבירה, גם לעניין מקרי ביטוח בפועל בפרקטיקה אין מקרים בהם גבולות האחריות ממומשים</p> <p>ה. סעיף 3.3.1-נבקש לצמצם את גבול האחריות לרופא לסך של-5,000,000 ₪ למקרה ולתקופת הביטוח. הערה לעורך המכרז הדרישה לגבולות אחריות של 20,000,000 ₪, אינה סבירה לרופא עצמאי, יש לעשות אבחנה בין רופאים שיש להם ביטוח במסגרת בתי חולים / קופות חולים לבין רפואיים עצמאים, וכן גם לאור השירותים הניתנים ומצב הרפואי הקיים של החוסים.</p> <p>ו. סעיף 3.3.2-נבקש לצמצם את גבול האחריות לפסיכיאטר לסך של-4,000,000 ₪ למקרה ולתקופת הביטוח. הערה לעורך המכרז הדרישה לגבולות אחריות של 20,000,000 ₪, אינה סבירה לרופא עצמאי, יש לעשות אבחנה בין רופאים שיש להם ביטוח במסגרת בתי חולים / קופות חולים לבין רפואיים עצמאים, וכן גם לאור</p>		
---	--	--	--





	<p>השירותים הניתנים ומצב הרפואי הקיים של החוסים.</p> <p>ז. סעיף 3.4.4-נבקש למחוק את המילה: "הארכת".</p> <p>ח. סעיף 3.4.4-נבקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים: "למעט במקרה של מרמה ו/או אי תשלום פרמיה ובתנאי שלא קיים לספק ביטוח חלופי המכסה את אותה החבות". הערה לעורך המכרז הפוליסה לא תקנה תקופת גילוי ככל שהתקיים האמור לעיל, בהתאם נבקש לאשר השינוי.</p> <p>ט. לגבי ביטוח אחריות מקצועית רפואית נבקש בנוסף את הבקשות שלהלן לגבי הסעיף:</p> <p>1.ט. בכותרת הסעיף יהיה כתוב: "ביטוח אחריות מקצועית רפואית"</p> <p>2.ט. ס"ק 3.2-נבקש להוסיף לאחר המילה: "נזק" בשורה הראשונה, את המילים: "גוף, נפש ונזק כלכלי טהור הנגרם כתוצאה".</p> <p>3.ט. ס"ק 3.4.1 וס"ק 3.4.2-נבקש כי ההרחבות בסעיפים אלו יחולו עד לתקרת פיצוי של 20% מגבול האחריות בפוליסה. הערה לעורך המכרז במענה לשאלות ההבהרה שאלה 263 – סעיף י"ט 3- אושרה הבקשה אך לא באה לידי ביטוי במסמכי המכרז המתוקנים. כאמור בביטוח אחריות מקצועית רפואית ישנה הגבלה של 20% להרחבות אלו לאור תנאי שוק הביטוח לא בהכרח יהיה ניתן להשיג את הביטוח המבוקש.</p> <p>4.ט. ס"ק 3.4.4-נבקש כי תקופת הגילוי תהיה אופציונאלית וזאת ללא קשר לאמור האישור הביטוח, הרי הבקשה של עורך המכרז כי נקיים את הדרישות ללא קשר להצגת אישור ביטוח. הערה לעורך במכרז בביטוח אחריות מקצועית רפואית ככל שמבוקש באופן אוטומטי תקופת גילוי נדרש להוסיף פרמיה מראש, מדובר על דרישה לא סבירה.</p>		
--	---	--	--





<p>א. אין שינוי בנוסח הסעיף. לשיקול דעת הספק הזוכה אם לדרוש הצגת אישורי ביטוח או פוליסות. במקום המילה: "יציגו" יבוא: "יערכו".</p> <p>ב. ראו סעיף א' לעיל.</p> <p>ג. הבקשה נדחית. ביחס לביטוח חבות מוצר שלא נדרש מהספק הרחבת השיפוי המקובלת שונה, אכן בביטוח צד ג', מעבידים ואחריות מקצועית הרחב השיפוי הוא כפי שנדרש מהספק.</p>	<p>א. שורה 2- נבקש לרשום במקום המילים: "ביטוחים" את המילים: "אישור על עריכת ביטוחים (ולמעט ביחס לביטוח כלי רכב)".</p> <p>ב. שורה 4- נבקש לרשום לאחר המילים: "וכאשר הפעילות משולבת עם כלי רכב" את המילים: "לחייבם בכתב לערוך" – הערה לעורך המכרז מדובר בדרישה לא מעשית לבקש להציג ביטוחים של כל רכב, כמו כן גם אם לא נערך ביטוח כלי רכב חובה יש כיסוי על ידי קרנית</p> <p>ג. שורה 7- נבקש לרשום לאחר המילים: באותו סוג ביטוח "את המילים בהתאם למפורט ברחבי השיפוי סעיפים 1.4, 2.8, 3.5 לעיל בהתאמה לסוג הביטוח"</p>	<p>נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח, סעיף 5, עמוד 215</p>	<p>95.</p>
<p>א. הבקשה נדחית.</p> <p>ב. אין שינוי בדרישות הביטוח. מובהר כי הכללת הדרישה בפוליסה תוך שינוי המילה: "צמצום" לשינוי לרעה" – הדבר אפשרי ולא יהווה הפרה של הסכם.</p> <p>ג. הבקשה נדחית. הספק נדרש לתת ביטוי לסעיף בדפי הרשימה.</p> <p>ד. הבקשה נדחית.</p> <p>ה. מקובל.</p> <p>ו. מקובל.</p> <p>ז. אין שינוי בנוסח. כפי שצוין הבהרה שזכות המבטח לא נפגעת בהתאם לחוק חוזה ביטוח ניתנה בסעיף ו' לעיל. הבהרה כי הפוליסה לא את חבות הספק בגין נזקים שנגרמו על ידו בכוונה כתחליף גם אפשרית.</p>	<p>א. סעיף 6.1-נבקש להוסיף לסיפא את המילים " למעט בביטוחי הרכוש".</p> <p>ב. סעיף 6.2-נבקש להחליף את המילה: "צמצום" במילים: "שינוי לרעה". הערה לעורך המכרז לא ניתן לקיים את הבקשה, גם על פי הוראות הפיקוח על הביטוח לעניין ביטול מדובר על שינוי לרעה</p> <p>ג. סעיף 6.2-נבקש להחליף את המילים: "במכתב רשום" במילה: "בכתב". הערה לעורך המכרז לא ניתן לקיים את הבקשה, גם על פי הוראות הפיקוח על הביטוח לעניין ביטול הודעה היא במכתב ולא בדואר רשום</p> <p>ד. סעיף 6.3-נבקש כי סעיף זה יול רק לגבי ביטוח הרכוש.</p> <p>ה. 6.7 נבקש לרשום לאחר המילים" אחריות מקצועית" את המילים ו/או אחריות מקצועית רפואית"</p> <p>ו. סעיף 6.8-נבקש להוסיף לסיפא את המילים: "אולם אין בביטול החריג כדי לגרוע מזכויות המבטחת וחובות המבוטח על פי כל דין". הערה לעורך המכרז, ביטול החריג כמבוקש הינו בכפוף לתוספת המלל, לא ניתן לבטל את החריג ללא תוספת המלל</p> <p>ז. סעיף 6.8-לגבי ביטוח אחריות מקצועית רפואית נבקש גם: למחוק את המילים: "כוונה ו/או". הערה לעורך</p>	<p>נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח, סעיף 6, עמוד 215- 216</p>	<p>96.</p>





	המכרז אלא תנאי הכיסוי הביטוחי בפוליסת אחריות מקצועית רפואית		
הבקשה נדחית.	שורה 2-נבקש להחליף את המילים: "וכל עוד אחריותו קיימת" במילים: "ולעניין ביטוח אחריות מקצועית ו/או ביטוח אחריות מקצועית רפואית גם לשלוש שנים נוספות לאחר תום תקופת ההסכם".	נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח, סעיף 7, עמוד 210	97.
הבקשה נדחית.	הערה לעורך המכרז תקופה של 3 שנים מסיום ההסכם הינה תקופה סבירה	נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח, סעיף 7, עמוד 210	98.
הבקשה נדחית.	שורה 4-נבקש להחליף את המילים: "שבועיים לפני" במילה: "עם".	נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח, סעיף 8, עמוד 216	99.
הבקשה נדחית.	הערה לעורך המכרז הדרישה להציג אישור ביטוח שבועיים לפני תום תקופת הביטוח אינה תואמת את הקיים בשוק הביטוח בהתאם הדרישה של עורך המכרז אינה סבירה	נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח, סעיף 8, עמוד 216	100.
א. שורה 1- אין שינוי בדרישות הביטוח תשומת הלב למענה שניתן לשאלה זו בסעיף 260 למענה הקודם. ב. שורה 2- הבקשה נדחית. הביטוחים נדרשים להיערך לטובת הספק ולטובת המדינה בהתאם לכל התנאים המפורטים בנספח הביטוח כולל הרחבת שם המבוטח שנדרשה (שהיא בכפוף להרחבי השיפוי).	שורה 1- נבקש להוסיף לאחר המילים: "את כל הביטוחים המפורטים בזה" את המילים: "למעט הביטוחים הנוספים בסעיף 5 להלן". – הערה לעורך המכרז על פי נוסח הסעיף על הספק לערוך את הביטוחים הנוספים שורה 2-נבקש להוסיף לאחר המילים: "ולטובת מדינת ישראל – משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים ו/או משרד הבריאות" את המילים: "בכפוף להרחבות השיפוי שלהלן". ככל שבקשה נדחית נבקש לקבל הבהרה לדחיה.	נספח יב'16ז' סעיפי ביטוח, פסקה ראשונה לפני סעיף 1, עמוד 214	101.





את מיפרט המכרז המעודכן, ניתן לראות באתר מינהל הרכש הממשלתי, תחת הלשונית "מכרזים".
יודגש כי המפרט המעודכן הוא המפרט הקובע ואותו יש להגיש חתום עם ההצעה.

נספח א' לדוח התשובות:



אל ז חברי הממשלה

שלום רב,

הבני מתכבד להביא לחשומת-לבכם את החלטה מס. תת/15 על ועדת שרים לתיאום, מינהל וביקורת המדינה מישיבתה ביום ד', כ"ז בתמוז התשס"א (18.07.2001):

המ"כ בעמותות - שקיפות - מעקב אחר ביצוע החלטות ממשלת קודמות (דו"ח 46 - 51 של מבקר המדינה)

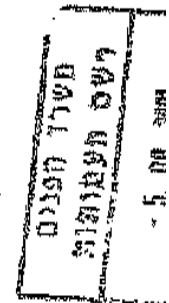
מ ה ל י ט י ס

לרשום את הודעת משרד המשפטים (נציג היועץ המשפטי לממשלה והאג'ורופוס הכללי), משרד הסנים (רשם העמותות) ומשרד האוצר (נציג החשב הכללי), בענין יישום החלטות הממשלה הקודמות שעניינן תמיכה בעמותות, לרבות דיווח בענין הכנת רשימת העמותות המקבלות תמיכות על פי המשרדים המתקצבים, סכומי התמיכות ומטרותיהן.

בהמשך להחלטה מס' 4418 (בק/125), מיום 15.10.98 משרדי הממשלה לא ירכשו שירותים מעמותות בין במכרז ובין שלא במכרז, אלא אם בידי העמותה העודה "אישור ביהול הקי"ן" מאת רשם העמותות המעידה כי העמותה מקיימת את דרישות הוק העמותות בכל הנוגע לאומן ביהולת הקי"ן.

היועץ המשפטי לממשלה, בעיתוף החשב הכללי במשרד האוצר, יעבירו תוף הודש ימים ליו"ר ועדת השרים לענייני תאום, מינהל וביקורת המדינה נושה של הצעה להחלטה בענין קריטריונים למתן תמיכות לאוסדות ציבור, לרבות חברות לתועלת הציבור שאינן עמותות במחשב באורך בקביעת תנאי פיקוח לנזפים המקבלים תמיכות מספלי המדינה.

א. ✓
ב. ✓
ג. ✓



נספח ב' לדוח התשובות:



במסגרת סבב' של שאלות הבהרה בקשר למכרז שבכותרת) בהתאם להודעתכם מיום 7.7.21 סבב שני לשאלות הבהרה יוגש עד ליום 15.7.21 בשעה 12:00 (, **אנו שבים על בקשנו כי ישונו תנאי המכרז שבכותרת כך שיתאפשר להציג אישור על הגשת מסמכים חלף אישור ניהול תקין** וזאת ומהנימוקים שיפורטו להלן.

רקע עובדתי לפנייתנו בשאלת הבהרה הנוספת

1. כאמור, ביום 19.4.21 פנינו אליכם בשאלת הבהרה ביחס לסעיף 2.1.4 למכרז שבכותרת הקובע כי מקום בו המציע הוא עמותה, עליה להציג אישור מרשם העמותות בדבר ניהול תקין תקף לשנת 2021.
2. ע"פ הנחיות רשם העמותות ינתן לעמותה אישור ניהול תקין רק בתום שנתיים של פעילות, אולם בשל קיומו של מנגנון המאפשר להעניק לעמותה אישור על הגשת מסמכים ככל שהיא החלה בפעילות אולם עדיין לא ביצעה פעילות רצופה של שנתיים בסמוך לפני בקשתה לקבל אישור) היכול לשמש אותה בין היתר לקבלת אישור על פי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה(, **ביקשנו כי יובהר בתנאי המכרז כי עמותה שהוקמה לפני פחות משנתיים תוכל להציג "אישור על הגשת מסמכים" מרשם העמותות חלף הצגת אישור ניהול תקין**, בהתאם לנהלי רשם העמותות כאמור, שכן מרשמתנו היא עמותה שקמה בשנת 2020.
3. ביום 4.7.21 קיבלנו את המענה מטעמכם) המתוארך ליום 1.7.21 (במסגרתו נעננו כי: **"אין שינוי בתנאי המכרז. הצגת אישור ניהול תקין מחויבת על פי החלטת ממשלה מס' תמ/15 מיום 18.7.2001 כותנאי לביצוע התקשרות עם כלל משרדי הממשלה, משכך אין באפשרותנו לקבל אישור הגשת מסמכים כתחליף לכך"** (ס' 58 לדו"ח שאלות הבהרה והערות).
4. יובהר כי כל שיש בהחלטת הממשלה המוזכרת לעיל הוא הרחבת חובת הצגת אישור ניהול תקין גם על עמותות המבקשות לספק שירותים למשרדי ממשלה, אולם בחינת מצב הדברים בפועל מלמדת כי אין המדובר בהוראה גורפת וחד משמעית, וכי קיימים שורת נימוקים בעטיים יש לשנות את תנאי המכרז שבכותרת כך שיתאפשר לעמותה להתמודד במסגרתו בכפוף להצגת אישור על הגשת מסמכים, כפי שיפורט להלן.

המנגנון הרגולטורי לקבלת תמיכה תקציבית ממשרד ממשלתי

5. בשנת 1998 התקבלה החלטת ממשלה מספר 4418) בק/128 (לפיה החל משנת התקציב 1999 יידרשו גופים הפונים בבקשה לקבלת תמיכה כספית ממשרד ממשלתי להציג אישור ניהול תקין מטעם רשם העמותות הניתן כאמור לאחר שתי שנות פעילות. הרציונל בבסיס החלטת הממשלה היה להבטיח כי בצד עידוד פעולות מבורכות הנעשות על ידי עמותות, כספי הציבור, המועברים מהמדינה במישרין או בעקיפין יגיעו ליעדם וישמשו למטרות שלשמן יועדו.
6. החלטה זו מבטאת את הרצון שתמיכת המדינה תינתן למוסד ציבור שהוכיח מידה מינימאלית של יכולת קיום ויציבות ומיומנות בכל הנוגע לפעילות שבתחום הנתמך, וזאת על מנת למנוע מצב בו המדינה תומכת בפעילות שטרם התבססה כראוי, באופן שעלול להביא להתפוגגות כספי התמיכה. החלטה זו נועדה גם לבסס את הפיקוח והבקרה על מוסדות הציבור הנתמכים, זאת מכיון שאישור ניהול תקין או אישור המקביל לו, המהווים דרישה בסיסית לקבלת התמיכה התקציבית, לא ינתנו בטרם הגישה העמותה דו"חות כספיים, המשקפים את תקינות התנהלותה הכספית של העמותה ומלמדים כי התנהלותה הכספית של העמותה- תקינה.

החרגת החובה להצגת אישור ניהול תקין בקבלת תמיכה תקציבית ממשרד ממשלתי

7. יחס לקבלת תמיכה תקציבית ממשרד ממשלתי קיים מנגנון מקל הקבוע בהנחיית היועמ"ש מס' 1.2005 מיום 18.8.09) להלן: **"הנחיית היועמ"ש"** (המאפשר הגשת בקשה לתמיכה גם מקום בו אין המדובר בעמותה המחזיקה באישור ניהול תקין, אלא באישור על הגשת מסמכים בלבד):



כאשר הדבר אפשרי, רצוי לקבוע את החריג כהוראת שעה במבחן התמיכה. בכל מקרה, כאשר אושר פטור כאמור לעיל, יש לוודא כי הדבר נעשה באופן שוויוני וכללי ככל האפשר, כך שמוסדות ציבור אחרים במצב דומה לזה של מוסד הציבור שעניינו נדון יהנו גם הם מפטור דומה.

במקרים אלו, יוכל מוסד הציבור להגיש אישור רשם העמותות על הגשת מסמכים והקמת מוסדות, כתחליף לאישור ניהול תקין הנדרש לפי הנוהל, ואשר, ככלל, אינו ניתן טרם חלוף שנתיים ממועד יסודו של מוסד ציבור.

8. ודוק, מן האמור לעיל עולה בבירור כי הרציונאל שבבסיס הדרישה להצגת אישור ניהול תקין הניתן אחרי שתי שנות פעילות לצורך הזכאות לתמיכה תקציבית הוא סוגיית הניסיון (מלבד אינדיקציה לטיב התנהלותה של העמותה), דהיינו כי העמותה שתהנה מתמיכה תקציבית תהא כזו שביכולתה המקצועית להגשים את מטרותיה.
9. על כן, קל וחומר כי מקום בו החלטת היועמ"ש מאפשרת להסתפק באי שור על הגשת מסמכים לצורך קבלת כספי ציבור לטובת עמותה פלונית, אך הגיוני כי ניתן יהיה להסתפק באישור על הגשת מסמכים לצורך עמידה בתנאי הסף של המכרז שבכותרת באופן המצדיק את שינוי תנאיו
10. זאת בין היתר בהניתן העובדה בהניתן העובדה שמנכ"לית העמותה, מביאה עמה למעלה מ- 10 שנות ניסיון טיפולי עם אוכלוסיית היעד, הגם שהעמותה טרם מחזיקה באישור ניהול תקין, באופן המתיישב עם הוראות סעיף 2 לתנאי המכרז העוסק במנהל המסגרת הממוצע וקובע כי:
"יידבק ניסיון מנהל המסגרת המוצע בניהול של מסגרת חוץ ביתית עבור אנשים על רצף האוטיזם, במהלך חמש השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות. עבור כל שנת ניסיון כאמור (החל משנת הניסיון הראשונה) יינתנו 3 נק' עד למקס' של 6 נ'."

"אישור על הגשת מסמכים" חלף "אישור ניהול תקין"

11. כאמור, עמותה שטרם פעלה במשך שנתיים רצופות עובר לבקשתה לאישור ניהול תקין בשל היותה עמותה חדשה איננה זכאית לקבל אישור ניהול תקין, אולם עמותה רשומה ובעלת פעילות כספית רצופה של שנה אחת לפחות רשאית להגיש בקשה לקבלת אישור על הגשת מסמכים אשר מהווה מעין "אישור ניהול תקין זמני". אישור זה יינתן לאחר שהעמותה מינתה מוסדות כחוק, הגישה את המסמכים שהיא אמורה להגיש על פי חוק עד לאותו מועד, הצהירה לרשם העמותות על נסיבות הקמתה, ביצעה פעולות בסיסיות כגון פתיחת חשבון בנק והוכיחה תחילת פעילות.
12. אישור זה אמנם איננו אישור ניהול תקין כאמור, אולם הוא עשוי לשמש עמותות לצורך הגשת בקשה למס הכנסה להכרה בהן כ"מוסד ציבורי" על-פי סעיף 46 לפקודת מס הכנסה.
13. מן האמור לעיל עולה בבירור כי הרגולטור מצא לנכון לתת פתח לעמותות חדשות, הגם שאלה אינן בעלות וותק של שנתיים לצורך קבלת אישור ניהול תקין לגשת למכרזים שונים ו/או להיות מוכרת כ"מוסד ציבורי" מקום בו הוצג אישור על הגשת מסמכים חלף הצגת אישור ניהול תקין) מאיין את החשש פן יתקשר משרד ממשלתי במכרז מול עמותה שהתנהלותה בעייתית.
14. בעניינו, העמותה החלה את פעילותה בשנת 2020. ביום 1.5.21 הוגשה בקשה לאישור הגשת מסמכים, וביום 24.5.21 ניתן לעמותה אישור על הגשת מסמכים מאת רשם העמותות המאשר כי לעמותה פעילות כספית רצופה מיום הקמתה, כי מונו מוסדותיה כחוק וכי התנהלותה בכל הנוגע להגשת מסמכים תקינה אף היא. כמו כן וכפי שהובהר לעיל, אף דרישת הניסיון של מנכ"לית העמותה מתמלאת בעניינו. אישור ע"ש העמותה על הגשת מסמכים מצ"ב לפנייתנו זו.

ההחרגה של דרישת אישור ניהול תקין בהתקשרות במכרז עם משרד ממשלתי

15. בחינתם של מכרזים נוספים להתקשרות עם משרד ממשלתי מלמדת כי במקרים מסוימים ניתנה הקלה בתנאי המכרז, כך למשל ביחס ל מיזם לצורך מאבק בתופעת הדה- לגיטימציה נגד מדינת ישראל במסגרתו ביקשה



המדינה להתקשר עם גוף ייעודי לצורך יישום המיזם. בפרטי מכרז זה) אשר באו לידי ביטוי בהחלטת ממשלה מס' 3299 מיום 28.12.17 (צוין בפירוש כי:

על אף האמור בהחלטת הממשלה מספר 562) תמ/15 (... ככל שקיים קושי באיתור גוף ייעודי כאמור המחזיק ב"אישור ניהול תקין", ניתן יהיה להסתפק באישור היועץ המשפטי לממשלה בהתאם לעקרונות המפורטים בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.2005, ובאישור רשם העמותות על הגשת מסמכים, לצורך ההתקשרות עמו".

16. עוד בהקשר זה נבקש להפנות לפרוטוקול וועדת הכספים של הכנסת ה-20 מיום 7.5.2018, במסגרתה עלתה לדיון סוגיית אישורן של שורת עמותות לגביהן התבקשה ההכרה בהם כ"מוסד ציבור" הגם שאין להן אישור ניהול תקין, אלא אישור על הגשת מסמכים בלבד. במסגרת הדיון בוועדה הובהר כי מטרת האישור היא "על מנת שלא לעכב את העמותות לתקופה של שנתיים עד שהן מגיעות לפתחנו" וכי המדובר ב" אישור חלופי בינתיים למי שעדיין טרם הוכיח שנתיים פעילות", תוך שצוין מפי יו"ר וועדת הכספים דאז כי "אני נגד ההחלטה הזאת. היא החלטה לא טובה. יש כאלה שהן עמותות רציניות והן צריכות לחכות שנתיים. אנשים באים בתלונות על העניין הזה. הפעילות מתקיימת... אני משבח אתכם על כך שאתם לא מעכבים את הבקשות בגלל ההחלטה על השנתיים. השנתיים – זה החלטה שגויה. אם היו אומרים: יש דברים שהם בסדר, שצריך לבדוק, מאוד בשוליים, אז צריך שנתיים – אני מבין; אבל יש עמותות שהן חיוניות".

17. מן האמור לעיל עולה כי המדובר בפרקטיקה קיימת המיושמת בפועל, ויש מקום ליישמה גם בעניינו ביחס למכרז שבכותרת, ובהינתן העובדה שהעמותה הציגה אישור על הגשת מסמכים המלמד על דיווחיה לרשם העמותות ועל התנהלותה הכספית התקינה, ובהינתן העובדה שהעמותה עומדת בדרישת הניסיון המקצועי. פגיעה בחופש העיסוק ופגיעה באינטרסים של המשרד הממשלתי

18. משהובהר כי בדין ניתן להסתפק באישור על הגשת מסמכים וכי הדבר נעשה בפרקטיקה הנוהגת, הרי שיש בהחלטה בדבר הותרת תנאי המכרז על כנם באופן המונע מהעמותה לגשת למכרז שבכותרת על סמך אישור על הגשת מסמכים פגיעה ממשית ובלתי סבירה בזכות החוקתית לחופש העיסוק. בנסיבות העניין ברי כי הגבלה זו אינה לתכלית ראויה וכי אין בה טעמים הנוצצים טובת הכלל, ואף להפך.

19. כמו כן, על רקע מומחיות העמותה וניסיונה העשיר כפי שתוארו בהרחבה לעיל, הרי שהעמדה לפיה לא ניתן להציג על אישור הגשת מסמכים חלף אישור ניהול תקין אינה משרתת את האינטרס הציבורי כלל וכלל, שכן היא מונעת מהמשרד הממשלתי להתקשר עם גוף מקצועי, בעל מיטב הכישורים למתן השירות. כפי שצוין לעיל, הרציונאל שמאחורי הצגת אישור ניהול תקין אינו מתקיים בנסיבות עניינה של העמותה.

סוף דבר

כפי שפורט בהרחבה לעיל, הרציונאל הניצב מאחורי הדרישה להצגת אישור ניהול תקין הוא בטוחה בדבר איתנותה הכלכלית של העמותה והתנהלותה התקינה מול רשם העמותות. ודוק, החלטת הממשלה המחייבת הצגת אישור ניהול תקין בכל התקשרות עם משרד ממשלתי לא נועדה למנוע מעמותה דוגמת העמותה שבענייננו מלגשת למכרזים השונים, אלא נועדה להציב חסם בפני עמותות שהתנהלותן לוקה בבעיות כאלה ואחרות, כך שיש בהתקשרות מולן סיכוי.

20. על כן, ולאור הנימוקים שפורטו בהרחבה לעיל מבוקש כי תורו על שינוי תנאי המכרז כך שיתאפשר במסגרתו להציג אישור על הגשת מסמכים, המהווה כאמור מעין אישור ניהול תקין זמני, חלף אישור ניהול תקין.

21. מובהר בזאת כי אנו מבקשים לראות בפנייה זו הן פניה בשאלות הבהרה והן מכתב מיצוי הליכים.

22. כמו כן, מבוקש לקבל לעיננו את החלטת הממשלה ת/15 מיום 18.7.2001 אליה הפניתם בסבב א' של המענה לשאלות הבהרה ביחס למכרז שבכותרת.

23. אנו מודים מראש על טיפולכם.

תשובת המשרד:



החלטת הממשלה תמ/15 מיום 18.7.2001 צורפה כנספח לשאלות ההבהרה.
לגופו של עניין, על פי הוראות החשב הכללי בהוראת תכ"ם 7.3.1 ובהתבסס על החלטת הממשלה מס' תמ/15 מיום 18.7.2001, תנאי להתקשרות של המדינה עם עמותה הינו הצגת אישור ניהול תקין, ומשרדנו מחויב לכך ואינו יכול לסטות מהנחייה זו.
אין שינוי בתנאי המכרז.

ועדת המכרזים מאשרת את נוסח התשובות כמפורט מעלה:

נורית כהן – נציגת היועץ המשפטי

עדן נבט – נציגת חשבות המשרד

נטלי ליאון, יו"ר הוועדה

הריני להצהיר כי קיבלתי את טופס שאלות תשובות והמפרט המתוקן לידיי:

תפקיד	שם המציע	תאריך
עוסק מורשה/מספר זהות/מלכ"ר	חתימה וחותמת	נציג/ה המציע המוסמך/ת
כתובת דואר אלקטרוני-Email	טלפון נוסף/נייד	פקס

